

# Grado Superior de las enseñanzas de Artes Plásticas y Diseño

(Modelo de pruebas de acceso para quienes no  
reunen los requisitos académicos establecidos)

## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### (OPCIÓN A)

**OBSERVACIONES:** Para valorar las respuestas de los alumnos en este ejercicio, se van a tener en cuenta los siguientes criterios:

1. *Pertinencia de los contenidos* desarrollados por el alumno en relación con los problemas planteados en el ejercicio así como la *relevancia* y amplitud de los mismos contenidos.
2. *Capacidad de argumentación del alumno.* Sin duda importan los contenidos que desarrolle el alumno; pero importan más las razones que el mismo alumno vaya desgranando para defender o rechazar las opiniones que manifiesta.
3. *Coherencia de la exposición.* También se valorará la capacidad del alumno de relacionar los distintos aspectos aludidos en las preguntas.
4. *La presentación, riqueza y fluidez del lenguaje así como la corrección sintáctica y ortográfica.*
5. En las respuestas el alumno *debe utilizar su propio lenguaje y no parafrasear el texto.*

### LEER ATENTAMENTE EL SIGUIENTE TEXTO:

#### LA CIENCIA COMO PREJUICIO.

“Lo mismo sucede con esa creencia con la cual se satisfacen tantos sabios materialistas, la creencia en un mundo que debe tener su equivalente y su medida en el pensamiento humano en la evaluación humana, en un mundo de verdad, al cual nos podríamos acercar en último análisis, con ayuda de nuestra humana razón, pequeña y cuadrada. ¿Cómo? ¿Queremos realmente dejar que se degrade de esa manera la existencia a ser un ejercicio de calculistas y a un arrellanarse de los matemáticos en su cuarto? Ante todo, no se la debe querer despojar de la *pluralidad de sentido* de su carácter: iese exige el buen gusto, señores míos, el gusto del respeto frente a todo lo que va más allá de vuestro horizonte! Que sólo sea correcta una interpretación del mundo [...] una Interpretación tal que permite contar, calcular, pesar, ver y palpar, y nada más, eso es una torpeza y una ingenuidad [o un absurdo] [...] Una interpretación científica del mundo, como vosotros la entendáis, podría ser por consiguiente, inclusive, una de las más estúpidas, esto es, la más pobre de todas las interpretaciones posibles del mundo”

(NIETSCHE, F., *La gaja ciencia*, 373).

#### CUESTIONES:

1. En que consiste según el texto, “una interpretación científica del mundo” (Hasta 1 punto).
2. Qué razones pueden aducirse para decir que “una interpretación científica del mundo,.. podría ser... una de las más estúpidas, esto es, la más pobre de todas las interpretaciones posibles del mundo” (Hasta 2.5 puntos).
3. ¿Crees que la ciencia resuelve todos los problemas humanos? Razona la respuesta. (Hasta 2 puntos).

## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

### (OPCIÓN A. Continuación)

4. Si has contestado positivamente a la pregunta anterior, ¿por qué crees que el método científico no se aplica de manera automática como se aplica la tabla de multiplicar para resolver multiplicaciones? Si la has contestado negativamente, expresa algún problema que no pueda resolverse con la ciencia. (Hasta 2.5 puntos).
5. ¿Qué diferencias pueden darse entre ciencia y filosofía? Razona las respuestas. (Hasta 2 puntos)..

### (OPCIÓN B)

**OBSERVACIONES:** Para valorar las respuestas de los alumnos en este ejercicio, se van a tener en cuenta los siguientes criterios:

1. *Pertinencia de los contenidos* desarrollados por el alumno en relación con los problemas planteados en el ejercicio así como *la relevancia* y amplitud de los mismos contenidos.
2. *Capacidad de argumentación del alumno.* Sin duda importan los contenidos que desarrolle el alumno; pero importan más las razones que el mismo alumno vaya desgranando para defender o rechazar las opiniones que manifiesta.
3. *Coherencia de la exposición.* También se valorará la capacidad del alumno de relacionar los distintos aspectos aludidos en las preguntas.
4. *La presentación, riqueza y fluidez del lenguaje así como la corrección sintáctica y ortográfica.*
5. En las respuestas el alumno *debe utilizar su propio lenguaje y no parafrasear el texto.*

### LEER ATENTAMENTE EL SIGUIENTE TEXTO:

“Es muy difícil lograr y conservar cierta serenidad y cierta autonomía si uno es artista. El arte como trabajo tiene su mala hierba. En él se esconde, entre sus muchas alegrías, una serpiente...: el deseo omnipresente de fama y mérito .... La fama está ligada a concebir la vida social como enfrentamiento, competencia o concurso. Hay que ganar, es decir, sobresalir, destacarse, alcanzar renombre. De esta manera, son los otros los que nos dicen quiénes somos, y por una especie de concurso. Y así es como, en el campo del arte y la cultura, el ambiente con frecuencia se enrarece y se convierte en ese avispero insano donde zumba el odio verbal de unos contra otros...”

Sin embargo, ¿es inevitable el anhelo obsesivo de reconocimiento y fama si nuestro trabajo es artístico o intelectual? Creo que no. Pero para examinarlo empecemos distinguiendo lo que no es ilícito, sino sano y lícito esperar de una producción intelectual o artística, diferenciémoslo de lo que es ilícito. La distinción que voy a bosquejar no es mía, la debo a Alistair MacIntyre.

## HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

(OPCIÓN B. Continuación)

Es enfermó y no lícito que el creador intelectual o artístico sueñe obtener con su trabajo cualquier grado de fama o gloria, premios de cualquier clase, poder, celebradad acompañada de dinero, viajes, hoteles de lujo y demás. Y sobre todo la posibilidad de sobresalir, es decir, de ocupar un lugar superior y privilegiado sobre los demás. Pero entonces, ¿es la dedicación a las ciencias, las humanidades y las artes, desde este punto de vista, ilícita? ¿No es lícito tratar de hacer una obra de arte, de investigación científica o de ciencias humanas, que trate de ser admirable? No, eso sí es lícito.

Es lícito tratar apasionadamente de realizar un trabajo que los conocedores en la materia aprecien o lleguen a apreciar como modelo, y que alcance esa condición de modelo de perfección en lo ya explorado, o modelo que abre nuevos caminos en el desarrollo del campo al que pertenece. Todo desvelo, toda insatisfacción y esfuerzo en este orden es lícito. Un intelectual o artista puede haber logrado hacer una obra magistral en cualquier medio sin alcanzar los otros fines - celebradad, premios, riqueza, etc. Y puede suceder también, dada la ambigüedad del trabajo artístico e intelectual, que la alcance sin darse cuenta él mismo de que lo ha logrado.

Los fines equivocados e ilícitos los impone la publicidad. La codicia de fama universal es ajena al mundo no ya de la disciplina cultivada, sino aun de los medios académicos, del arte y de la cultura, y se distingue por ser insaciable, es decir, su perturbación no puede calmarse. Pero, me parece a mi, es muy difícil, casi imposible, no entrometer los fines impuros cuando se quieren alcanzar los propósitos legítimos del artista y del intelectual.

(HUGO HIRIAR, *Intempestivo sermón sobre ética del artista*, Abril 2005).

### CUESTIONES:

1. Si, desde el punto de vista del artista, "son los otros los que nos dicen quiénes somos [y cómo debernos ser], entonces se puede decir que **los artistas no actúan éticamente**. ¿Estás de acuerdo con esta tesis? Razonar la respuesta. Para ello, el alumno deberá.
  - a) ¿Por qué se puede decir que si, desde el punto de vista del artista. —son los otros los que nos dicen quiénes somos [y cómo debemos ser]" entonces **los artistas no actúan éticamente**? (Hasta 1,5 puntos).
  - b) Determinar las razones que se contienen en el texto a favor de la tesis en negrita: (Hasta 1,5 puntos).
  - c) Determinar las razones que se contienen en el texto en contra de la tesis en negrita (Hasta 1,5 puntos).
  - d) La opinión del alumno (después de analizados los pros y contras anteriores) y los argumentos para refutar las razones expuestas en el texto contrarias a su opinión (Hasta 2,5 puntos).
2. "Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros" (Artículo 1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos). ¿Qué razones pueden aducirse para decir que los seres humanos, precisamente porque están dotados "de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros" (Hasta 2 puntos).
3. Razones para defender que la ética es una parte de la filosofía (Hasta 1 puntos).

## HISTORIA

(Tiempo máximo de realización: 1 hora)

Se ha de seleccionar **una** opción de las **dos** propuestas a continuación:

**Opción 1:** Desarrolle el siguiente tema: **la Segunda República española.**

**Opción 2:** Análisis de uno de los textos que se adjuntan:

### TEXTO I

#### PROCLAMA DEL GOLPE DE ESTADO DE PRIMO DE RIVERA.

«Al país y al Ejército»

**ESPAÑOLES:** Ha llegado para nosotros el momento más temido que esperado (porque hubiéramos querido vivir siempre en la legalidad y que ella rigiera sin interrupción la vida española) de recoger las ansias, de atender el clamoroso requerimiento de cuantos, amando la patria, no ven para ella otra solución que libertarla de los profesionales de la política, de los hombres que por una u otra razón nos ofrecen un cuadro de desdichas e inmoralidades que empezaron en el 98 y amenazan a España con un próximo fin trágico y deshonoroso. La tupida red de la política de concupiscencias ha cogido en su malla, secuestrándola, hasta la voluntad real. Con frecuencia parecen pedir que gobiernen los que dicen no dejar gobernar, aludiendo a los que han sido su único, aunque débil freno, y llevaron a las leyes y costumbres de la época ética sana, el tenue tinte de la moral y la equidad que aún tienen; pero en la realidad se avienen fáciles y contentos al turno y al reparto y entre ellos mismos designan la sucesión.

Este movimiento es de hombres: el que no sienta la masculinidad completamente caracterizada, que espere en un rincón. sin perturbar los días buenos que para la patria preparamos. **ESPAÑOLES: ¡VIVA ESPAÑA Y VIVA EL REY!**

*Diario de Barcelona*, 13 de septiembre de 1923.

#### **CUESTIONES:**

Resume las ideas fundamentales del texto y ubícalo en su contexto temporal e histórico. Clasifícalo y comenta su importancia para la Historia de España. Comenta algunos aspectos de la Dictadura de Primo de Rivera.

## **HISTORIA**

(Continuación)

### **TEXTO II**

#### **MANIFIESTO DE SANDHURST**

**Cuantos me han escrito muestran igual convicción de que sólo el restablecimiento de la monarquía constitucional puede poner término a la opresión, a la incertidumbre y a las crueles perturbaciones que experimenta España [...].**

**Por virtud de la espontánea y solemne abdicación de mi augusta madre, tan generosa como infortunada, soy único representante yo del derecho monárquico en España [...].**

**Huérfana la nación ahora de todo derecho público e indefinidamente privada de sus libertades, natural es que vuelva los ojos a su acostumbrado derecho constitucional y a aquellas libres instituciones que ni en 1812 le impidieron defender su independencia ni acabar en 1840 otra empeñada guerra civil [...].**

**Afortunadamente la monarquía hereditaria y constitucional posee en sus principios la necesaria flexibilidad y cuantas condiciones de acierto hacen falta para que todos los problemas que traiga su restablecimiento consigo sean resueltos de conformidad con los votos y la convivencia de la nación.**

**Suyo afectísimo. Alfonso de Barbón, Nork-Town (Sandhurst), 1 de Diciembre de 1874.**

#### **CUESTIONES:**

**Clasifica el texto explicando: tipo de texto, circunstancias en las que fue escrito y propósito por el que se escribió. Comenta la nueva etapa histórica que se iniciará a partir de él.**

**Observaciones:** la presentación, ortografía y calidad de la redacción para el conjunto de la prueba se calificarán positivamente; asimismo las deficiencias de expresión, faltas de ortografía y presentación inadecuadas podrán invalidar los contenidos.

## LENGUA CASTELLANA Y LITERATURA

Se da por descontado que el público es **respetable** cuando hace mucho que dejó de serlo. Quien ha pisado alguna vez un estadio o una plaza de toros ha visto a individuos cobardes que, amparándose en la distancia y el anonimato, se atreven a gritarles a los toreros o a los futbolistas cosas que no serían capaces de murmurarle a nadie que **estuviera** a dos pasos, gente que no saldría ni en defensa de un niño al que vapulean cuatro adultos. Se atreven a insultar y humillar en tanto que masa, confundidos con otros de su misma especie, jaleándose y envalentonándose mutuamente. Se sienten impunes **porque** en esos lugares es casi imposible que sean percibidos como lo que son, individuos. Pocas cosas hay en el mundo más repugnantes que un linchamiento, material o verbal, que ese grupo de individuos que dejan de serlo durante un rato para descargarse de **responsabilidad** y entonces matar o pegar o insultar, y que luego pretenden volver a su individualidad cuando todo ha pasado y pueden pensar: "Yo no he sido, fueron más los otros".

*(Mano de sombra, Javier Marías)*

### CUESTIONES:

1. Resuma el contenido del texto (2 puntos).
2. Análisis morfológico de las palabras que aparecen en negrita en el texto. (2 puntos).
3. Análisis sintáctico: *Quien ha pisado un estadio, ha visto a esos individuos cobardes.*
4. Elija una de las siguientes cuestiones de literatura: (3 puntos).
  - a.- La generación del 27.
  - b.- La novela hispanoamericana en el siglo XX
  - c.- El Romanticismo.
5. A partir del texto, exponga su opinión de forma argumentada sobre la violencia en el deporte (1 punto).